

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksesta kunnanhallituksen päätökseen 3.11.2025 § 254 (Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen 20.10.2025 § 242)

Kunnanhallitus 15.12.2025 § 297
178/01.01.04/2025

Valmistelija

Va. kunnanjohtaja, puh. 040 091 5660

Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää Kuhmoisten kunnalta lausuntoa kunnanhallituksen päätökseen 3.11.2025 § 254 kohdistuvan valituksen johdosta. Lausunto pyydetään toimittamaan 12.1.2026 mennessä. Valitus on liitteenä 2. Valituksessa mainitut liitteet löytyvät ao. pöytäkirjoista kunnan nettisivuilta.

Lausuntonaan hallinto-oikeudelle kunnanhallitus toteaa seuraavan:

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019, HOL) 15 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan valituksessa on ilmoitettava, miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset). HOL 81 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan tuomioistuin jättää valituksen tutkimatta, jos valituksen tutkiminen ei kuulu sen toimivaltaan.

Kunnanhallituksen käsityksen mukaan valituskirjelmässä esitetyn korvausvaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan, joten valitus tulee jättää tutkimatta.

Selvyyden vuoksi kunnanhallitus toteaa, että Kuhmoisten kunnanhallitus on päättänyt ensin muuttaa johtajasopimuksen erokorvauksen laskentaperustetta ja kunnanjohtaja sopimuksen toisena osapuolena on tämän hyväksynyt. Kunnanhallitus on esittänyt valtuustolle lisämäärärahan myöntämistä muutetun perusteen mukaiselle korvaukselle ja valtuusto on tämän lisämäärärahan myöntänyt. Sekä kunnanhallituksen johtajasopimuksen muuttamispäätös että valtuuston lisämäärärahan myöntämispäätös ovat erikseen muutoksenhakukelpoisia ja niihin päätöksiin tulee kohdistaa erilliset muutoksenhaut. Lausunnon kohteena olevassa valituskirjelmässä on viitattu Harjula-Prättälän kirjassa esitettyihin kannanottoihin mahdollisuudesta vedota asian aikaisemmissa vaiheissa tapahtuneisiin virheisiin valitusvaiheessa. On huomattava, että tämä koskee tilannetta, jossa asian aikaisemmat käsittelyvaiheet eivät ole muutoksenhakukelpoisia niiden valmisteluluonteen vuoksi. Tässä asiassa ei ole kyse tästä, joten niiltä osin, kun valituksessa on vedottu aikaisemman päätöksenteon virheisiin, tulisi valitus jättää tutkimatta.

Valituskirjelmässä on esitetty oikaisuvaatimuksesta poikkeava uusi valitusperuste, joka koskee lisämääräraha-asian käsittelyä valtuuston kokouksessa. Aikaisemmin todetuin tavoin päätös ei liity muutoksenhaun kohteena olevaan asiaan kuin välillisesti, mutta selvyyden vuoksi voidaan todeta, että kyse ei ole ollut

valmistelemattomasta asiasta, sillä asian käsittelyn pohjana on ollut kunnanhallituksen valmistelu. Menettelyllisesti asia käytiin ennen päätöksentekoa valtuuston kokouksessa yksityiskohtaisesti läpi, jota osoittaa myös valtuuston pöytäkirja (13.10.2025 § 68):

”Puheenjohtaja kertoi valtuutetuille, että kunnanhallitus on kokoontunut 13.10.2025 ennen valtuuston kokousta valmistelemaan valtuuston kokoukseen käsiteltäväksi asian § 229 ’Kunnanjohtajan kertaluontoinen eroraha’. Asian kiireellisyydestä johtuen asiaa ei ole mainittu valtuutetuille 7.10.2025 lähetetyn kokouskutsun yhteydessä olevalla esityslistalla. Kunnanhallituksen valmistelema asia on lähetetty valtuutetuille ja kahdelle varavaltuutetulle sähköpostitse tutustuttavaksi. Puheenjohtaja tiedusteli valtuutetuilta, että voidaanko kunnanhallituksen valmistelema asia ottaa valtuuston kokouskäsittelyyn, ennen kokousasian § 70 käsittelyä, heti kokousasian § 69 jälkeen. Koska muita puheenvuoroja ei käytetty, puheenjohtaja totesi valtuuston yksimielisesti hyväksyneen asian ottamisen kokouksenkäsittelyyn esitetyllä tavalla.” Asiassa ei ole epäselvyyttä siitä, etteikö asiaa olisi valmisteltu ja valmistelun riittävyyskin on lainsäädännön edellyttämällä tasolla. Erikseen on vielä korostettava, että valmistelun riittävyyden arviointi kuuluu valtuustolle.

Vaikka valitus tutkittaisiin, on kunnanhallitus asiaa koskevien oikaisuvaatimusten käsittelyn yhteydessä avannut päätöksenteon perusteita ja juridista pohjaa tavalla, joka vastaa kunnanhallituksen käsitystä edelleenkin. Muutoksenhaun kohteena olevassa kunnanjohtajan irtisanoutumissopimuksen hyväksymispäätöksessä on ollut kyse lähes teknisluonteisesta johtajasopimukseen pohjautuvan vapaaehtoisen irtisanoutumisen käytännön järjestelyistä. Niiltä osin kun valitus mahdollisesti tutkitaan, tulee se kunnanhallituksen käsityksen mukaan perusteettomana hylätä.

Esittelijä	Va. kunnanjohtaja Sanna Luukkanen
Ehdotus	Kunnanhallitus antaa hallinto-oikeudelle selosteosan mukaisen lausunnon.
Päätös	Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.